Аналитическая справка

по результатам тренировочных мероприятий в 9-х классах

Русский язык

**Цели региональной диагностической работы:**

1. выявить и оценить уровень теоретической и практической подготовки обучающихся по разделам курса русского языка (орфография, пунктуация, лексика, синтаксис словосочетания, синтаксис простого осложненного предложения, синтаксис сложного предложения);
2. выявить и оценить уровень практической языковой и речевой грамотности, обучающихся при создании письменного высказывания;
3. диагностировать уровень сформированности умений и умений при написании сжатого изложения;
4. диагностировать уровень сформированности умений и навыков анализа текста и написания сочинения-рассуждения;
5. оценить перспективы успешности выполнения девятиклассниками заданий в формате ОГЭ.

**Описания РДР: структура работы и типы заданий, общая характеристика заданий:**

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей и предполагала выполнение 9 заданий (базового и высокого уровней сложности).

**Часть1** включала в себя 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Исходный текст для написания сжатого изложения прослушивался 2 раза.

Умения, проверяемые в части 1:

* умение запоминать текст,
* умение воспроизводить текст по памяти,
* умение видеть основные микротемы текста,
* умение сжимать текст, выделяя основную и второстепенную информацию,
* орфографическая, пунктуационная и речевая грамотность.

**Часть 2** состояла из 7 заданий (2-8). Задания части 2 требовали проведения различных видов анализа слова, предложения, текста:

* задание 2 – умение выделять грамматическую основу в предложениях; умение осуществлять синтаксический разбор предложения;
* задание 3 – умение осуществлять пунктуационный анализ предложений;
* задание 4 – умение опознавать словосочетание с определенным типом подчинительной связи (согласование, управление, примыкание); умение трансформировать один тип подчинительной связи в другой, соблюдая принципы грамматической связи между словами;
* задание 5 – умение анализировать и выбирать действия, необходимые для решения орфографических задачи, проводить орфографический анализ;
* задание 6 – умение анализировать содержания прочитанного текста;
* задание 7 – умение анализировать средства выразительности;
* задание8 – умение проводить лексический анализ.

**Задание части 3** выполнялось на основе того же текста, который обучающиеся читали, работая над заданиями части 2. Приступая к части 3 работы, ученики выбирали одно из трех предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3) и давали письменный развернутый аргументированный ответ. Написание сочинения рассуждения проверяло следующие умения:

* умение выдвигать тезис;
* умение приводить систему доказательств;
* орфографическую, пунктуационную и речевую грамотность.

**Анализ результативности выполнения РДР**

Максимальный балл РРР – 33

Нижний порог – 15 баллов

Средний балл по школе –

Средняя отметка по школе -

Доля «2» - 23,64 (по району 14,01%)

КВР школы 54,88 (по району 63,35%)

**Результаты выполнения работы по типам заданий РДР**

**Тестовая часть**

**2023**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Количество учащихся, % | 30,91 | 32,73 | 90,91 | 21,82 | 85,45 | 32,73 | 74,55 |

**2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Количество учащихся, % | 17 | 32 | 36 | 25 | 58 | 38 | 38 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |

**2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Количество учащихся, % | 31,48 | 72,22 | 96,15 | 48,15 | 75,92 | 25,92 | 96,29 |

**Задание 2** представляло собой синтаксический анализ текста, а именно нахождение грамматической основы в одном из предложений или в одной частей сложного предложения текста, указание количества грамматических основ в предложении, определение структуры предложения, нахождение однородных членов предложения, указание обособленных членов предложения, анализ сложных предложений. С ним справилось 30,91%.

**Задание 3** предполагало пунктуационный анализ предложений текста, проверяло умение анализировать строение сложноподчиненного предложения, производить пунктуационный разбор и опознавать в предложении осложняющие его компоненты: обособленные обстоятельства, обособленные определения, однородные члены предложения. Верную комбинацию цифр смогли записать 32,8 % учеников.

**Задание 4** предполагало проверку умения трансформировать словосочетание, построенное на основе согласования, в синонимичное словосочетание со связью управление, умение трансформировать словосочетание, построенное на основе примыкания, в синонимичное словосочетание со связью управление. Справилось 90,91 % обучающихся.

**Задание** 5 представляло собой орфографический анализ текста. Проверялось знание следующих орфографических правил:

* правописание корней с чередованием,
* правописание Н, НН в суффиксах прилагательных и причастий,
* правописание НЕ с именами существительными,
* правописание О, Ё после шипящих,
* правописание мягкого знака в глагольных формах,
* правописание НЕ, НИ в отрицательных местоимениях,
* правописание приставок на –З, -С,
* правописание ПРИ-, ПРЕ-.

Низкие результаты выполнения этого задания 21,82 % говорят о том, что базовый программный материал остается не усвоенным большинством обучающихся, из-за отсутствия должного повторения.

**Задание 6** предполагало анализ содержания текста. Задание проверяло умение соотнести информацию в задании с информацией, которая дается в самом тексте. 85,45% обучающихся справились в полном объеме. Причина ошибок является невнимательность при чтении, неумение вычленять частные единицы и детали.

**Задание 7** проверяло умение находить в предложениях выразительные средства речи, находить метафоры и фразеологизмы. С заданием справилось верно 32,73% учащихся.

**Задание 8** на умение находить в тексте просторечное слово по его значению, подбор к слову синонима. С этим задание справилось 24,55 % обучающихся.

**Изложение**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Содержание изложения | Сжатие текста | Смысловая цельность |
| Количество учащихся, % | 58,18 | 57,58 | 52,73 |

 ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микро темы, смогли 45 учеников, из них:

24 обучающихся получили за данный критерий по 1 баллу, т.к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации;

**ИК2.** Умеют писать сжатое изложение, сжимать исходный текст, находить и воспроизводить по памяти микро темы 57,55% учеников, писавших работу

Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 9 обучающихся;

2 балла получили 26 обучающихся

1 балл- 16 обучающихся

0 баллов – 4 обучающихся

Затруднения при написании сжатого изложения связаны с неправильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. Смысловой цельностью, последовательностью изложения характеризуются 52,73% работ.

По данному критерию

2 балла получили 15 обучающихся;

1 балл – 28 обучающихся;

0 баллов у 12 обучающихся.

В работах ребят нарушалась логика. Одна из типичных ошибок - нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного текста, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

С изложением не справились 3 обучающихся( по всем критериям о баллов).

**Сочинение**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Наличие обоснованного ответа | Наличие аргументов | Смысловая цельность | Композиционная стройность |
| Количество учащихся, % | 63,64 | 67,27 | 54,55 | 88,64 |

Сочинение — это самое сложное задание в РДР. Оно выполняется на основе печатного текста.

На выбор предлагалось три задания:

* задание 9.1 – сочинение на лингвистическую тему;
* задание 9.2 – сочинение на тему, связанную с анализом текста (морально-этического характера);
* задание 9.3 – сочинение- рассуждение на тему, связанную с анализом текста (толкованием значения слова).

Каждое из сочинений писалось по особому алгоритму, но все они опирались на работу с текстом и требовали планомерной, последовательной и целенаправленный подготовки.

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 15 учащихся выбрали - 9.2, 39 учащихся выбрали – 9.3. Один учащийся не приступала к сочинению.

Сочинение рассуждение 9.2 писало 15 обучающихся.

к1. **Понимание смысла фрагмента текста**

**2 балла:** Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет

получили 5 учащихся 1 балл

Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, **но** допустил одну ошибку в его интерпретации получили 6 учащихся

0 баллов: Экзаменуемый дал неверное объяснение не справились 5 учащихся

к.2 **Наличие примеров-иллюстраций**

**3 балла:** Экзаменуемый привёл два примера- 4 обучающихся.

2 балла: Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента 1 балл: Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста.

0 баллов: Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, **или** экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть.

к.3 **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**

**2 балла** Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.

1 балл-работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста .

0 баллов - В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста 3 обучающихся.

к4. Композиционная стройность (макс. 2 балла)

14 обучающихся по к.4 получили 2 балла, т.е. работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

1 учащийся не справился с заданием, т.е. в работе допущено две и более ошибки в построении текста.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся неплохо справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. С изложением и сочинением справились неплохо. Однако самым низким оказался уровень выполнения тестовых заданий.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

* разработать систему работы по корректировке знаний школьников;
* особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами, использовать в ежедневной работе тестовые задания;
* продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;
* практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
* осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разно уровневый и индивидуальный подход);
* использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;
* отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;
* проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;
* комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
* шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

Рекомендации

1. Методическому объединению учителей русского языка и литературы:

* изучить материалы итоговых отчетов о результатах РДР с целью определения проблемных зон, обучающихся;
* проанализировать причины неуспешности выполнения заданий обучающимися;
* обратить внимание на усиление практических аспектов грамотности при обучении русскому языку, выделить в качестве одного из приоритетных направлений грамотности, основанной на стратегиях смыслового чтения и работе с информацией;
* разработать систему мер по повышению качества обучения в 9-х классах и подготовке к предстоящему экзамену по русскому языку в формате ОГЭ.

1. Учителям русского языка и литературы:

* провести корректирование содержания контрольных работ;
* провести уроки, предполагающие анализ ошибок, допущенных в работах, с целью устранения пробелов в знаниях и умениях по русскому языку;
* развивать письменную форму речи учащихся, умение логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы, в том числе на лингвистическом материале;
* организовать работу по повторению и систематизации тех тем, которые вызвали затруднения у обучающихся;
* чаще осуществлять синтаксический, пунктуационный, орфографический анализы на уроках русского языка.

1. Учителям русского языка и литературы выявить группу риска обучающихся, которые имеют большую вероятность не выполнить работу ГИА ОГЭ по русскому языку и разработать план адресной помощи по подготовке обучающихся по русскому языку к ГИА ОГЭ.
2. Председателю МО предоставить план мероприятий по подготовке к ОГЭ по русскому языку и результаты реализации плана обсуждать на административном совещании еженедельно.